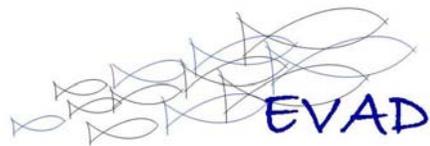
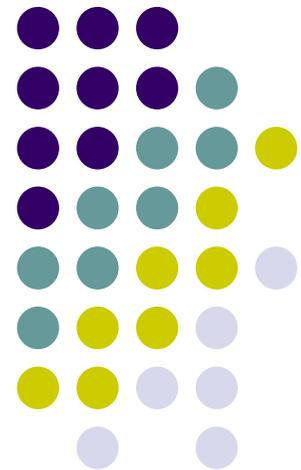


Comment construire un outil dans un cadre participatif ? : retour d'expérience sur le programme EVAD,

Joël Aubin*, Jérôme Lazard,
Hélène Rey-Valette, Eduardo Chia, Olivier Clément...

* UMR INRA Agrocampus Ouest SAS, Rennes
aubin@rennes.inra.fr



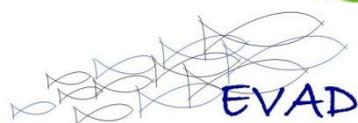
EVAD

EVALuation de la Durabilité

des systèmes de production aquacoles

Objectifs du Programme

- Etablir une méthode générique d'analyse de la durabilité de l'aquaculture, pouvant s'adapter aux différents types de systèmes aquacoles
- Proposer une grille d'indicateurs de la durabilité
- Apporter un diagnostic analysé avec les acteurs, à l'échelle du territoire

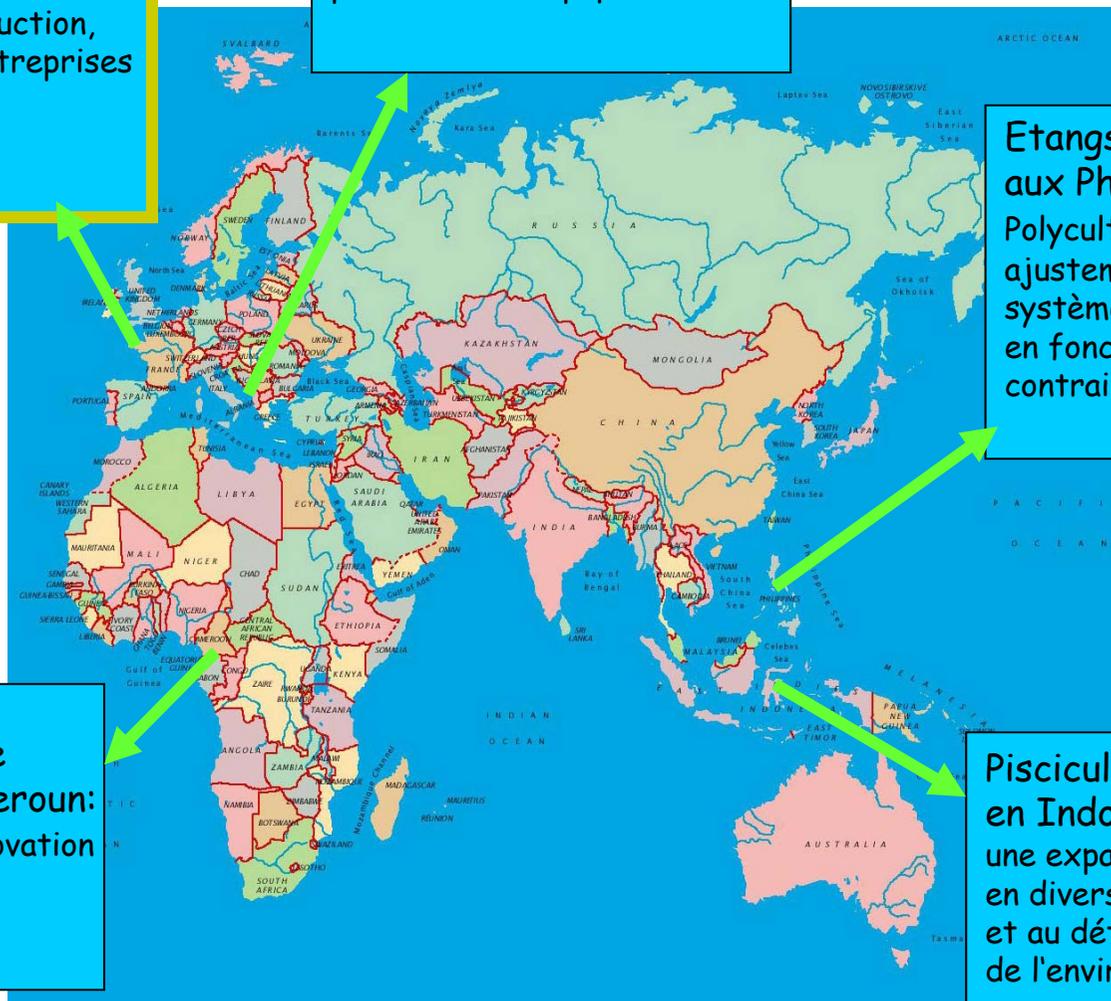




Elevage de bar
en Méditerranée:
marchés fluctuants,
pression anthropique forte

Elevage de truite
en Bretagne:
diminution de la production,
concentration des entreprises
sous contraintes
environnementales et
des marchés

Etangs côtiers
aux Philippines:
Polyculture extensive en E.S. et
ajustement permanent des
systèmes de production
en fonction des
contraintes économiques



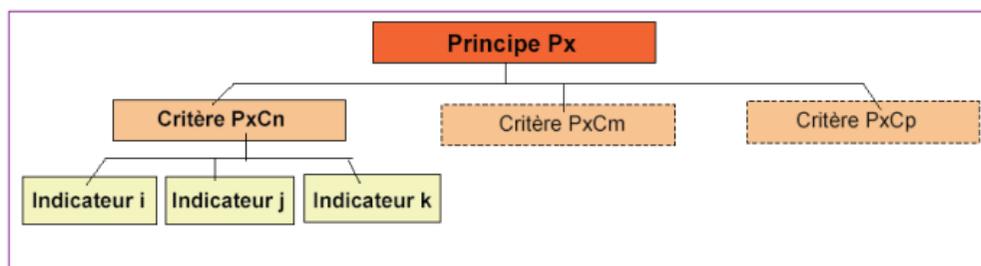
Pisciculture vivrière
marchande au Cameroun:
Intensification et innovation
en interaction
avec le cadre social

Pisciculture villageoise
en Indonésie:
une expansion très rapide
en diversification de l'agriculture
et au détriment (?)
de l'environnement



Quelques notions

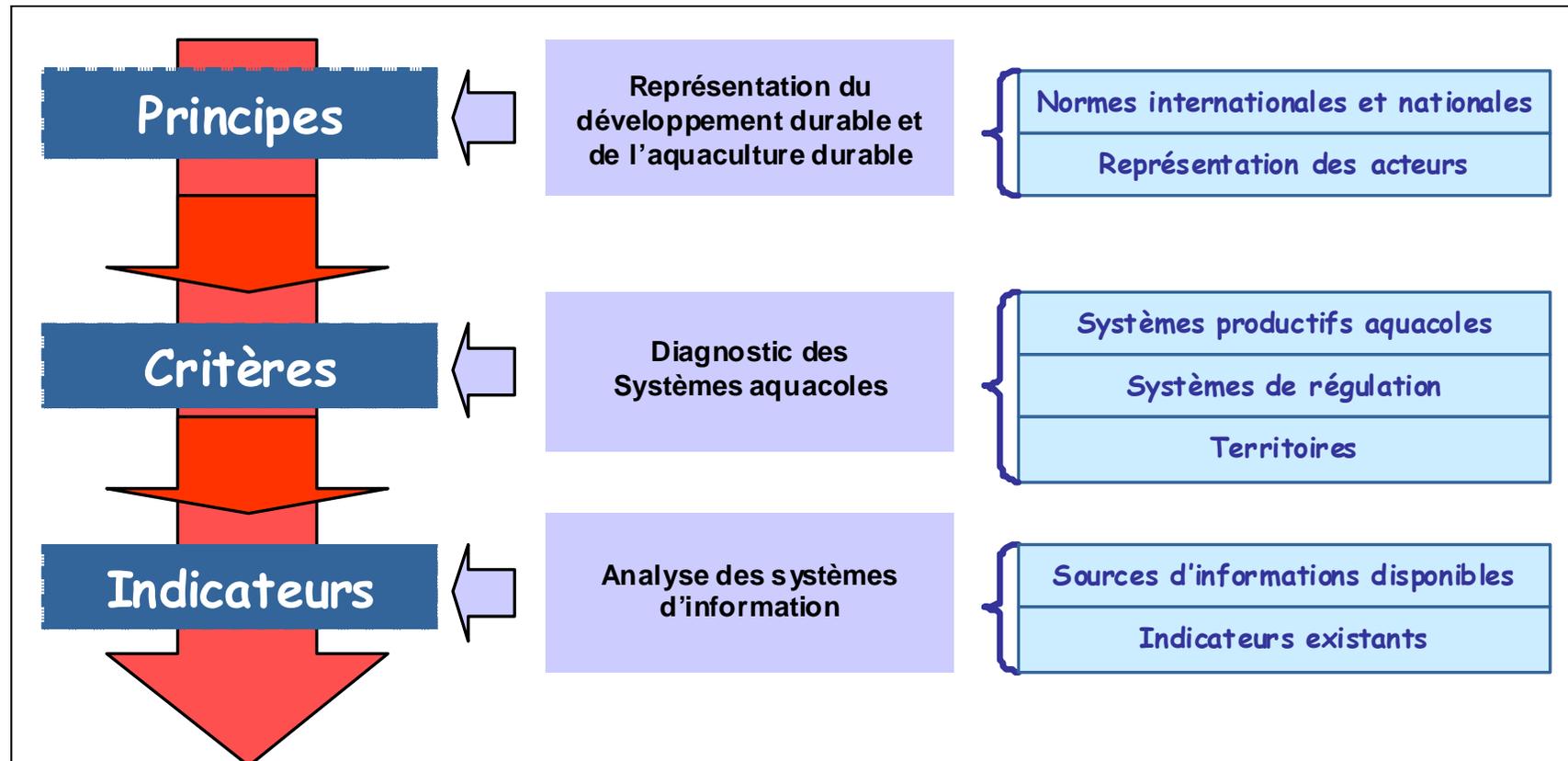
- **Principes:** concepts généraux issus des représentations des acteurs et des normes internationales
ex: P3 = S'assurer du respect des ressources naturelles et de l'adaptation à la capacité du milieu
- **Critères:** variables permettant de rendre compte des principes
ex: P3C4 = Niveau de qualité physicochimique des effluents
- **Indicateurs:** moyens de mesurer les critères
ex: P3C4I2= Ecart de qualité d'eau entre l'amont et l'aval de la pisciculture



Adapté de Prabhu et al.(2000)

EVAD

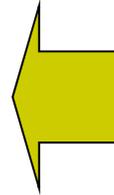
Organisation des informations



La démarche

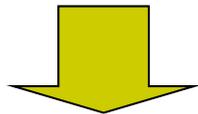


Analyse des systèmes de régulation et enquête de perception auprès des acteurs



Typologie des systèmes aquacoles
Choix des sites

Entretiens semi-ouverts de différent niveaux d'acteurs
(Bret: 30 pers)



Elaboration d'une check-list de principes, critères et indicateurs



Hierarchisation et sélection sur score des PCI



Construction des indicateurs



Validation et sélection des indicateurs



Mesure des indicateurs et analyse de la durabilité

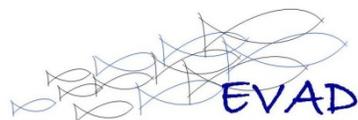
Travail en groupe
(Bret: 17 acteurs)

Travail en groupe
(Bret: 5 experts)

17 Principes
103 Critères
222 Indicateurs

9 Principes
28 Critères
38 Indicateurs

8 Principes
25 Critères
34 Indicateurs





Les 4 postulats d'EVAD

- **POSTULAT n° 1. Un indicateur n'est pas un simple outil de mesure**
- **POSTULAT n° 2. Le développement durable est un processus d'innovation qui exige une démarche spécifique de co-construction**
- **POSTULAT n° 3. La démarche de co-construction d'indicateurs facilite la concertation et favorise l'apprentissage organisationnel**
- **POSTULAT n°4. La démarche de co-construction constitue une opportunité pour générer des modes d'organisation nouveaux**

POSTULAT n° 1. Un indicateur n'est pas un simple outil de mesure



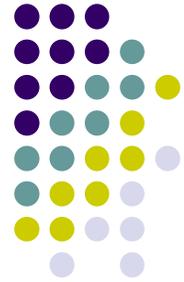
- Une fonction d'inventaire: une parmi d'autres possibles
- Donne un ordre de priorité: un choix politique
- Crée une norme: derrière l'indicateur il y a un seuil, entre ce qui est bon/mauvais
- N'est pas seul: constitue une partie d'un ensemble cohérent

POSTULAT n° 2. Le développement durable est un processus d'innovation qui exige une démarche spécifique de co-construction



- Le développement durable ne peut être considéré que comme un sujet de recherche
- L'implication de différentes parties prenantes oblige à croiser les contraintes et objectifs de chacun
- La co-construction d'un système d'évaluation est l'occasion de formuler l'ensemble de ces contraintes et objectifs

POSTULAT n° 3. La démarche de co-construction d'indicateurs facilite la concertation et favorise l'apprentissage organisationnel

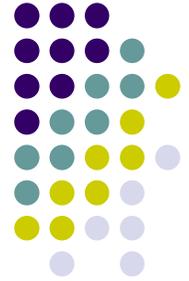


- Un objet intermédiaire: support favorisant l'apprentissage au sein d'un collectif
- L'objectif est bien de mutualiser des savoirs et des points de vue
- Doit permettre la réflexivité: prendre du recul pour en tirer un enseignement
 - Rassembler les principales catégories d'acteurs clés aux différentes échelles (filiales, locales, régionales, nationales)
 - S'appuyer sur les futurs utilisateurs des indicateurs
 - Organiser des phases de dialogue en croisant différentes méthodes (entretiens, focus groupes, méthodes participatives)

POSTULAT n°4. La démarche de co-construction constitue une opportunité pour générer des modes d'organisation nouveaux



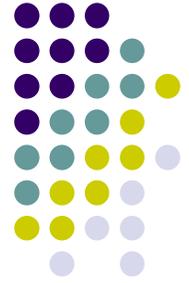
- Un compromis qui évolue par ajustement progressif
- Une construction hors du cadre institutionnel classique
- Possibilité de créer un nouveau cadre, un nouveau dispositif. Ex: comité de suivi de la méthode, comité d'utilisateurs...
- Création de réseaux informels



Des limites: la représentativité

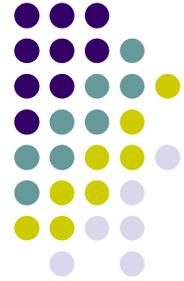
- Le développement durable : une notion qui reste floue, plus comprise par les politiques (responsables professionnels), que par les acteurs de terrain (qu'est ce que cela va m'apporter?)
- De ce fait, on sélectionne une sous population plus "ouverte" que la moyenne, souvent plus sensibilisée aux notions de standards (normes AFNOR, contrôles qualité, cahiers de charges...)
- La représentativité:
 - A t-on rassemblé l'ensemble des groupes d'acteurs concernés?
 - Comment gère t-on l'hétérogénéité dans les effectifs?
 - A quel titre les participants s'expriment- ils? Individu/Institution

Des limites: fonctionnement de groupe

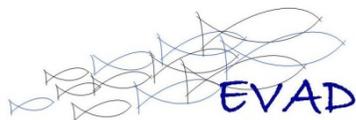


- La démarche de concertation trouve ses limites quand il y a des conflits entre les acteurs. Parfois nécessaire de consulter des groupes d'acteurs séparément (au moins dans un premier temps)
- Certains leaders peuvent orienter les débats et restreindre le champ des idées (favoriser des temps d'expression individuelle dans la démarche)
- On peut assister à des changements de postures suivant l'auditoire
- Nécessité que le porteur de projet soit identifié et reconnu comme légitime.
- Nécessité de s'appuyer sur des organisations professionnelles /institutions suffisamment mobilisatrices
- Cette démarche génère des attentes de la part des participants, notamment sur la solution de questions aiguës chez les professionnels

Conception et mesure des indicateurs



- Pas géré jusqu'au bout dans EVAD
- Utilisation des indicateurs définis dans le cadre d'IDAqua (CIPA-ITAVI 2006-2008)
- Utilisation de données disponibles quantifiables (données comptables, statistiques régionales, ACV, ... ou à dire d'expert (Organisation professionnelles, administrations...) pour les données plus qualitatives
- Limites et seuils définis à dire d'expert
- Echelle des indicateurs de 1 à 5
- 7 exploitations étudiées sur la Bretagne
- Résultats exprimés à l'échelle des critères (agrégation par les moyennes)

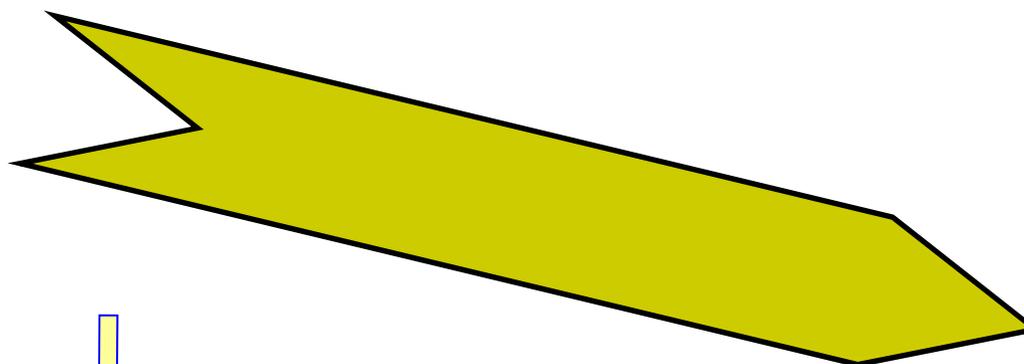


Contexte breton



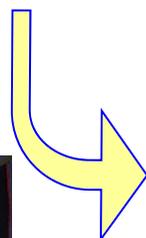
1990

15 000 t
120 sites



2008

7 000 t
53 sites



Départ à la retraite sans reprise de sites
Manque de rentabilité économique des entreprises
Nouvelles exigences administratives, ...





Diagnostic de la durabilité de la pisciculture à l'échelle du territoire:

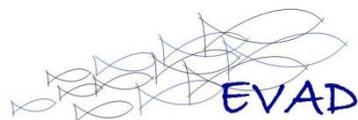
Comment la pisciculture de truite concourt-elle au développement durable de la Bretagne?



Synthèse des forces et des faiblesses concernant la contribution de la pisciculture à la durabilité du territoire



Facteurs favorables	Facteurs défavorables
<ul style="list-style-type: none">■ Présence de l'Etat et de structures de recherche et d'enseignement■ Poids environnemental à l'échelle régionale qui est très faible■ Forte structuration de la profession■ Recours à des démarches qualité	<ul style="list-style-type: none">■ Production faible qui limite la reconnaissance de la filière comme acteur du développement local■ Absence de zones dédiées à l'activité■ Faible niveau d'installation de nouveaux pisciculteurs■ Absence de réseaux sociotechniques structurés■ Dépendance aux produits issus de la pêche pour l'alimentation des poissons



Types extrêmes de pisciculture de truite en Bretagne



- T1: Petites unités (< 100 tonnes) intégrées socialement avec une commercialisation indépendante et diversifiée, repeuplement.



- T4: Unités de grande taille (> 200 tonnes) dont les propriétaires sont externes à la communauté sociale et dont la commercialisation dépend de groupes de transformateurs.



Diagnostic à l'échelle des exploitations



- Quels sont les facteurs de durabilité des piscicultures?
- Quels profils de durabilité pour les piscicultures de truite en Bretagne?



Synthèse des forces et des faiblesses de la durabilité des exploitations en Bretagne



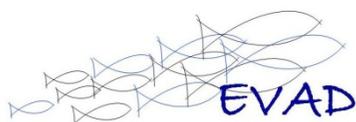
	Type 1	Type 4
Facteurs favorables	<ul style="list-style-type: none"> ■ Bonne insertion environnementale ■ Respect du bien être du poisson ■ Bonne santé économique ■ Absence de problème de droit à produire ■ Bonne Insertion locale de la production 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Très bonne productivité (énergie, aliment) ■ Mutualisation des moyens (commercialisation notamment) ■ Commercialisation sous cahier des charges ■ Conditions de travail acceptables
Facteurs défavorables	<ul style="list-style-type: none"> ■ Conditions de travail astreignantes ■ Rendement écologique médiocre (conversion alimentaire) ■ Pas de suivi de la génétique ■ Pas de cahier des charges pour le repeuplement 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Insertion environnementale moyenne mais conforme aux normes ■ Pas de vente en locale ■ Difficultés administratives pour les droits à produire ■ Faible autonomie financière





Discussion

- Échantillon de piscicultures faible: 7 et participants motivés mais peu nombreux
- Fortes variabilités entre types d'exploitation
- Beaucoup de notions à manipuler
- Néanmoins: des pistes de réflexion à fouiller à l'échelle des entreprises et du territoire
- Démarche qui se poursuit à l'échelle des exploitations au travers d'IDAqua



Conséquences

Pour les chercheurs:

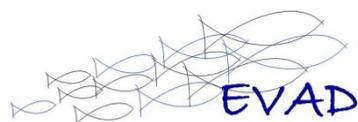


- Un programme basé sur une démarche participative (Recherche-Action)
- Un lien étroit avec les acteurs, qui génère des attentes
- En cours de programme, évolution de la notion d'évaluation vers celle de construction du DD
- Une démarche obligatoirement multidisciplinaire avec un fonctionnement collectif du groupe de recherche
- Une évolution des pratiques de recherche avec une empreinte forte des sciences sociales

Conséquences Pour les professionnels



- Une bonne synergie avec IDAqua
- Une traduction des principes du développement durable
- Sensibilisation à des approches différentes de l'élevage (Bio, vente directe...)
- Investissement plus fort des pisciculteurs bretons au niveau européen avec des messages plus construits
- Un gain de crédibilité de la profession auprès du Ministère de l'Agriculture
- Pas d'amélioration notable dans les relations avec l'administration de terrain



Je tiens à remercier

Tous ceux qui ont donné de leur temps pour la réalisation de cette étude qui s'est étalée sur 3 ans:

E. Moraine, P. Haffray, J.Y. Colleter, P. Touffait, L. Labbé, P. Morvan, Y. Rioche, F. Mahé, P. Dufour, G. Martin, S. Courant, G. Huitric, M. Jamin, R. Pajot, J. Moriceau, P. Chaperon, P.Y. Lebaill, P. Agenet, D. Château, Y. Moutounet, F. Spinec, F. Jacques, C. Dicostanzo, A. Nihouarn, C. Douillard, P. Cosson, G. Huet, J.P. Glemarec, G. Le Maout, M. Soulas, J. Vassal, D. Charles, P. LeGoaster, J.P. Le Ribault, D. Corlay, T. Gueneuc, A. Tocqueville et bien d'autres encore...

